



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-08-46-00-5574/10-К
Датум: 17.4.2014.године
Београд

Организација

Служба

ЈМЛ-ТУ

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-24
11000 Београд

На основу одредби члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13) и чл. 5 и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС), Агенција за борбу против корупције подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Предрага Перуничића, ЈМБГ [REDACTED] са пребивалиштем у Београду, [REDACTED], директора Спортског центра Вождовац од 01.03.2010. године, односно државног секретара у Министарству омладине и спорта од 04.09.2012. године

због постојања основа сумње да као јавни функционер у више наврата (Извештаји о имовини и приходима од 17.03.2010, 18.01.2013. и 27.09.2013. године, изјашњења од 18.06.2013. и 30.10.2013. године), није у складу са одредбама чланова 43. и 44. Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенцији пријавио потпуне и тачне податке о имовини и приходима, односно зато што је дао лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, на тај начин што:

I) у Извештају од 17.3.2010. године није доставио податке о депозитима и штедним уложима (рачунима) у банкама и износима на рачунима, податак о дуговању по основу новчаних позајмица у износу од ЕУР 60.000, као ни о аутомобила марке Peugeot тип "307 5P X-LINE 1.6 HDI" у власништву

10) у Извештајима од 18.1.2013. и 27.9.2013. године није пријавио приходе које је као инвеститор објекта са 16 станова у Београду, остварио продајом 11 станова током 2010-2012. године, у укупном износу од ЕУР 512.529 и компензацијом у износу од ЕУР 43.484,04,

III) није поднео ванредне извештаје о имовини и приходима за 2010, 2011. и 2012. годину, имајући у виду напред наведене битне промене, настале

- 2010. године у износу од ЕУР 49.500
- 2011. године у износу од ЕУР 235.295
- 2012. године у износу од ЕУР 227.734,

као ни купопродају аутомобила 2011. године марке AUDI A4 2.0 TDI у вредности од РСД 1.660.000,00, на шта је био обавезан сагласно члану 44. Закона о Агенцији,

IV) у изјашњењима која је доставио Агенцији 18.6. и 30.10.2013. године наводи да је изградњу два стамбена објекта са по 16 станова у [REDACTED]

[REDACTED] оба у личном власништву до 2009. године када је један објект према изјашњењу поклонио мал. ћерки, [REDACTED] Перуничкић, финансирао из 1) сопствених средстава зарађених дугогодишњим професионалним бављењем рукометом, 2) продајом станова у изградњи као и 3) позајмицом учињеном од стране брата 2008. и 2009. године, Ненада Перуничкића у износу од укупно ЕУР 60.000, иако подаци Пореске управе, достављени уговори о продаји станова, уговори о позајмици и остала документација не потврђују наводе именованог о финансирању изградње објеката ни оствареним приходима,

V) не приказује потпуне и тачне податке о новчаним средствима на динарским и девизним рачунима у банкама, на начин што наводи шест бројева рачуна без икаквих средстава на истим,

чиме је извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Образложење

Агенција за борбу против корупције покренула је по службеној дужности поступак контроле Извештаја о имовини и приходима јавног функционера Предрага Перуничкића.

Законом о Агенцији за борбу против корупције, одредбама члана 43. прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења или именовања.

Одредбама члана 44. прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно

полнотог Извештаја. Битном променом сматра се свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Одредбама члана 72. истог закона прописано је да функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казниће се затвором од шест месеци до пет година.

У поступку провере благовремености, потпуности и тачности података, утврђено је да је именовани извештај о имовини и приходима поднео 17.3.2010. године као директор Спортског центра Вождовац, на коју функцију је ступио 1.3.2010. године и 18.1.2013. и 26.9.2013. године као државни секретар у Министарству омладине и спорта Републике Србије, на коју функцију је ступио 4.9.2012. до 29.8.2013. односно 19.9.2013. године.

Доказ: -Оверена фотокопија Извештаја о имовини и приходима бр. 014-08-46-00-5574/2010 од 17.3.2010. године
-Оверена фотокопија Извештаја о имовини и приходима бр. 014-08-46-00-5577/2010 од 18.1.2013. године
-Оверена фотокопија Извештаја о имовини и приходима бр. 014-08-46-00-5574/2010 од 27.9.2013. године

У складу са овлашћењима из чл. 48. и 49. Закона о Агенцији, Агенција је у циљу провере потпуности и тачности података приказаних у наведеним извештајима од надлежних државних органа затражила да доставе информације и документацију којом располажу у вези са подацима приказаним у извештајима.

Доказ: -Фотокопије дописа Министарству унутрашњих послова – Управи за управне послове од 19.3.2013. године и одговора Управе за управне послове
-Фотокопије дописа Пореској управи од 20.3.2013. године и одговора Пореске управе
-Фотокопије дописа Агенцији за привредне регистре од 19.3.2013. године и одговора Агенције за привредне регистре

Анализом документације Пореске управе, утврђено је да је пријављени у периоду од 2009-2012. године приходе остваривао из радног односа као директор СЦ Вождовац и државни секретар у Министарству омладине и спорта, као и ван радног односа од стране Рукометног савеза Србије и Alpha Bank ад Београд, у износима који су на годишњем нивоу износили од РСД 188.836,00 до 1.121.479,00. У наведеном периоду евидентирана су и четири уговора о продаји станова на које је плаћен порез на пренос апсолутних права.

Имајући у виду ове податке, Агенција је затражила од Пореске управе додатне податке и документацију која је пратила доношење решења о порезу на пренос апсолутних права.

Доказ: - Допис Агенције од 23.5.2013. са одговором Пореске управе, бр. 000-43-00-00154-2/2013-Д0049 од 10.7.2013. године

Увидом у податке МУП-Управе за управне послове, утврђено је да пријављени ни у једном од достављених Извештаја није пријавио возила чији власник је био у наведеном периоду провере, и то марке PEUGEOT тип "307 5P X-LINE 1.6 HDI" и XUD1 тип "A4 2.0 TDI".

С обзиром на утврђене недостатке, непотпуност и недоследност између Извештаја од 2010. и 2013. године, као и податке прибављене од стране државних органа, Агенција је дописом од 23.5.2013. године од именованог затражила да достави податне информације и документацију. Дописом од 18.6.2013. именовани је одговорио на тражење Агенције и делимично доставио документацију за своје наводе.

Доказ: - Допис Агенције од 23.5.2013. и одговор именованог са прилозима од 18.6.2013.

У одговору који је доставио наводи да је објекат који је приказао у Извештају од 2010. заправо део објекта који је у претежном делу изграђен до 11.9.2009. године [REDACTED] као и да је финансирање вршено из сопствених средстава зарађених дугогодишњим професионалним бављењем рукометом, продајом станова у изградњи (иако је продаја према достављеним уговорима почела тек од 2011. а највећи број уговора закључен 2012. године), као и позајмицом учињеном од стране брата, Ненада Перуничиха. Такође наводи да више није власник ниједног од два горепоменути возила, при чему у Извештајима није приказао ни власништво ни продају истих. Даље је навео да је други део објекта [REDACTED] уговором о поклону 2003. године пренео мал. ћерки, [REDACTED] Перуничих, који уговор је оверен 11.11.2009. године те да је и овај објекат са још 16 станова финансирао на напред наведени начин.

Од доказа којима потврђује финансирање објеката, пријављени је доставио: 1) уговор о зајму од 2008. и признаницу од 2009. године, на износ од укупно ЕУР 60.000 и 2) уговоре о продаји од 2011. и 2012. године. Доказе о износу односно висини средстава која је стекао бављењем спортом и која је уложио у изградњу објеката, није доставио. Обрачуном укупног новчаног износа који је постигнут продајом станова у [REDACTED] Агенција је утврдила да је именовани у периоду 2010-2012. године остварио укупно ЕУР 512.529, и то 2010-49.500, 2011-235.295 и 2012. године 227.734.

Наведене приходе није пријавио Агенцији ни у једном од достављених Извештаја а уједно је констатовано и да приходи од продаје нису евидентирани код Пореске управе. Постоје подаци о само четири уговора у вези са којима су донета решења о порезу на пренос апсолутних права од 2011. године. Такође, у Извештају од 2010. није приказао ниједан рачун у банци, док је у оба Извештаја од 2013. године прикрио наведене приходе од продаје, на начин што је доставио шест бројева рачуна у банкама али на истима није приказао било какав приход.

Такође, имајући у виду наводе да је финансирао изградњу оба објекта, те да су претежно изграђени до 2009. године како је горе описано, нејасно је изјашњење пријављеног да је сав приход од продаје искључиво улагао у даљу изградњу и да није остварио зараду. Приход од продаје станова, који је према достављеним уговорима остварила мал. ћерка именованог у својству повезаног лица (будући да не живе у истом породичном домаћинству), током 2011. године износио је ЕУР 41.256, током 2012. - 374.179 и током 2013. - 53.000 (укупно ЕУР 468.435). Приходи повезаног лица - мал. ћерке пријављеног такође нису евидентирани код Пореске управе.

Доказ: - Увид у Извештаје и уговоре о продаји које је пријављени доставио уз допис од 18.6.2013. године

- Допис Агенције од 20.3.2014. и одговор Пореске управе од 2.4.2014. године и од 5.7.2014. године

Ради додатне провере навода о средствима уложеним у изградњу објеката, Агенција је прибавила податке о приходима зајмодавца и повезаног лица Ненада Перуничкића. Документација коју је доставила Пореска управа не потврђује бонитет, односно финансијску способност именованог да закључи уговоре о позајмици у укупном износу од ЕУР 60.000, у својству зајмодавца.

Након анализе прибављене документације, Агенција је дописом од 8.10.2013. од именованог затражила да се додатно изјасни у вези са наводима из дописа од 18.6.2013. године, као и да, између осталог, достави доказе о уплатама на рачунима по основу закључених уговора о купопродаји, односно изводе/потврде из банака којима се потврђују наплаћени износи.

Доказ: - Допис Агенције од 8.10.2013. године са одговором и документацијом приложеном уз одговор од 30.10.2013. године

У свом одговору, именовани поново истиче да није остварио зараду од продаје станова, иако је, како је горе наведено, продајом дела станова приходавао укупно ЕУР 512.529 до 2012. године.

На захтев да достави изводе/потврде из банака о извршеним уплатама, доставио је извод из Bance Intesa ад Београд са променама у износу од РСД 8.435.330,00 током 2011. године, Marfin banke ад Београд у износу од РСД 9.707.507,26 и ЕУР 45.000 за период 2010-2013. година, Alpha bank ад Београд у износу од ЕУР 108.838 за период 2010-2013, што све приближно износи ЕУР 334.000.

Са наведеног, додатно се поставља питање и модела плаћања купопродајних цена из уговора о продаји станова.

Именовани је током 2011. године купио возило марке AUDI тип "A4 2.0 TDI" за износ од РСД 1.660.000,00 који аутомобил као ни износ није пријавио Агенцији. Истовремено, према изводу OTP bank ад Нови Сад истог дана, 22.2.2012. године, на рачун пријављеног извршена је уплата ЕУР 31.600 (налогом за пренос) и средства су исплаћена. Предметни износ није пријављен као девизна штедња, како је то описано у изводу банке.

С обзиром на нетачне и непотпуне податке из Извештаја, изјашњења о начину финансирања изградње станова и неприказивање прихода од продаје истих, Агенција је дописом од 28.3.2014. Управи за спречавање прања новца поднела иницијативу за покретање поступка прикупљања података, информација и документације, имајући у виду и сумњу на прање новца и прикривање незаконито стечене имовине и прихода, ради предузимања мера из надлежности Управе.

Доказ: - Допис Управи за спречавање прања новца од 28.3.2014. године

На основу изнетог, недвосмислено је да постоји несагласност између података у Извештајима и изјашњењима именованог, са једне стране и стварног имовинског стања,

са друге стране. Са свега наведеног, постоје основи сумње да код пријављеног постоји намера да прикрије стварну вредност имовине и прихода, односно да је Предраг Перуничкић извршио кривично дело непријављивања имовине или давања лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, те вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежност и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49. и 57. Закона о Агенцији за борбу против корупције, молимо да нас обавестите о предузетим мерама.

Прилог: као у тексту пријаве

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

WWW.CTINS.rs



Република Србија
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
КТ. бр. 2774/14
14. 12. 2015. год.
Београд, ул. Савека 17а
ММ

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ

На основу чл. 46. ст. 2. тач. 3. у вези чл. 434. ст. 1. ЗКП-а, Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду подноси

ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ

ПРОТИВ:

ПРЕДРАГА ПЕРУНИЧИЋА, [REDACTED]

Због постојања оправдане сумње да је:

- у периоду од 17.03.2010. године до 30.10.2013. године, у Београду, у Агенцији за борбу против корупције, ул. Царице Милице бр. 1, у стању урачунљивости, свестан свог дела чије је извршење хтео, није пријавио имовину Агенцији, на тај начин што је у својству јавног функционера-директора Спортског центра Вождовац од 01.03.2010. године, односно државног секретара у Министарству омладине и спорта од 04.09.2012. године, у више наврата, приликом подношења извештаја о имовини и приходима од 17.03.2010. године, 18.01.2013. године и 27.09.2013. године, као и у изјашњењима од 18.06.2013. године и 30.10.2013. године, у складу са одредбама чл. 43. и 44. Закона о Агенцији за борбу против корупције, није пријавио приходе које је остварио продајом станова и то за 2010. годину у износу од 49.500 еура, за 2011. године у износу од 235.295 еура и 2012. годину у износу од 227.734 еура, те није пријавио рачуне код банака и то: Banka Intesa девизни рачун број [REDACTED] Eurobanka динарски рачун број [REDACTED] и девизни рачуни број [REDACTED] и

Marfin banka- динарски рачун број [REDACTED]
девизни штедни рачун по виђењу број [REDACTED] као и да је купац
сефа код Комерсијалне банке број [REDACTED] почев од 25.07.2006. године, при чему
је био свестан да је његово дело забрањено,

- чиме је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних
података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

ПРЕДЛАЖЕМО

Да се пред Првим основним судом у Београду закаже и одржи главни јавни
претрес на који да се позову:

1. Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду.
2. Окривљени Предраг Перуничкић, са назначене адресе.

Да суд у доказном поступку прочита:

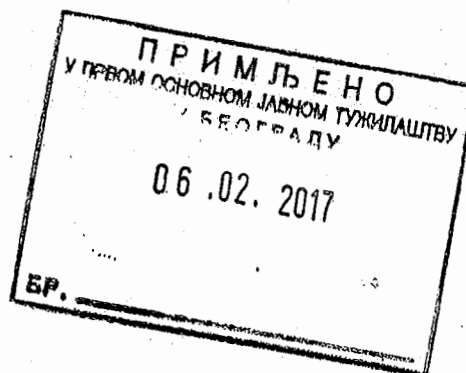
- извештај о имовини и приходима од 26.09.2013. године, 18.01.2013. године, 17.03.2010. године, 12.05.2014. године, извештај од 16.06.2013. године,
- Податке из Јединственог регистра рачуна Народне банке Србије од 03.11.2015. године, из ког произилазе подаци из банака о отвореним рачунима
- допис Пореске управе, филијала Вождовац број 019-438-01-01508/2014-Г1А02 од 30.10.2015. године, из ког произилази када је окривљени поднео пореску пријаву везано за продају стамбених јединица
- допис Управе за спречавање и прање новца број. АН-002662-0030/14 од 17.04.2014. године
- пресуду Трећег општинског суда у Београду П-765/06 од 18.04.2006. године.
- Уговоре о продаји непокретности на адреси [REDACTED]
- Извештај о имовини и приходима од 13.05.2014. године
- Да изврши увид у предмет Прекршајног суда у Београду 46. [REDACTED]
- Да изврши увид у ЦД-ове из којих произилази које је рачуне и којим банкама отворио окривљени
- као и да прочита извештај из КЕ и ПЕ за окривљеног.

Да суд након одржаног главног претреса и изведених доказа окр. Перуничкић
Предрага огласи кривим због извршеног кривичног дела и изрекне му условну осуду и то
тако што ће му утврдити казну затвора у трајању од не мање од 6 месеци са роком провере
у трајању од не мањим од 2 године.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖОЦА
Милена Малетић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
27. К. бр.2168/15
Дана 23.01.2017 године
11070 Нови Београд
ул.Булевар др Зорана Ђинђића 104



У ИМЕ НАРОДА

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Вук Рабреновић, судија појединац, са записничарком Стевановић Сунчицом, у кривичном поступку против окривљеног Перуничкић Предрага, због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, по оптужном предлогу заменика јавног тужиоца Првог ОЈТ-а у Београду Кт.бр.2774/14 од 18.12.2015. године, након јавног главног претреса започетог 21.06.2016. године, настављеног 13.09.2016. године, 31.10.2016.године и 13.12.2016. године и завршеног 23.01.2017. године у присуству заменика јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Милене Малетић и окривљеног Перуничкић Предрага са браниоцем адвокатом Ожеговић Кристином, донео је и дана 23.01.2017. године јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени ПЕРУНИЧИЋ ПРЕДРАГ, ЈМБГ [REDACTED] од

на основу чл. 423. ст. 1. тач.1. ЗКП-а

ОСЛОБАЂА СЕ ОПТУЖБЕ

ДА ЈЕ:

У периоду од 17.3.2010.године до 30.10.2013.године у Београду, у Агенцији за борбу против корупције, ул.Царице Милице бр.1, у стању

урачунљивости, свестан свог дела чије је извршење хтео, није пријавио имовину Агенцији, на тај начин што је у својству јавног функционера – директора Спортског центра Вождовац од 01.03.2010.године, односно државног секретара у Министарству омладине и спорта од 04.09.2012.године, у више наврата, приликом подношења извештаја о имовини и приходима од 17.03.2010.године, 18.01.2013.године и 27.09.2013.године, као и у изјашњењима од 18.06.2013.године и 30.10.2013.године, у складу са одредбама чл.43 и 44 Закона о Агенцији за борбу против корупције, није пријавио приходе које је остварио продајом станова и то за 2010.годину у износу од 49.500 евра, за 2011.годину у износу од 235.295 евра и 2012.годину у износу од 227.734 евра, те није пријавио рачуне код банака и то:

- чиме би извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

На основу чл. 265. ст. 1. ЗКП-а трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Оптужним предлогом заменика јавног тужиоца Првог ОЈТ-а у Београду Кт.бр.2774/14 од 18.12.2015. године окривљеном Перуничих Предрагу стављено је на терет извршење кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције. При подигнутом оптужном акту тужилац је остао до завршетка главног претреса, предложила је да суд окривљеног огласи кривим и да му изрекне условну осуду, којом му утврђује казну затвора не мању од 6 месеци, са роком проверавања не мањим од 2 године. Тужилац је у завршној речи навела да сматра да се на основу изведених доказа, пре свега писмена која су прочитана, јасно могу утврдити сви елементи кривичног дела за које је окривљени оптужен, а искази испитаних сведока су суштински ирелевантни за утврђено чињенично стање и не доводе га у питање, а посебно је истакла сталну кореспонденцију између Агенције за борбу против корупције и окривљеног из које јасно произилази да је окривљени био упознат са тим шта све треба да уради и пријави, а да то ипак није учинио, а управо је и прекршајна одлука, где је Перуничих Предраг оглашен кривим, потврда напред наведеног става оптужбе.

Окривљени Перуничих Предраг је у исказу датом пред тужиоцем дана 21.5.2015.године навео да је на позицији директора спортског центра на

био имовину
директора
иот секретара
ише навраћа,
ише

Бањици био од 1.3.2010.године до 4.9.2012.године, када је именован за Државног секретара у Министарству омладине и спорта. Као директор спортског центра је подносио извештај о имовини и то је учинио у општини Вождовац. Док је био директор СЦ Вождовац градио је зграду у [REDACTED] претходна адреса је [REDACTED] Исти објекат је почео да гради 1999.године, није имао грађевинску дозволу, јер се тај крај тек урбанизовао, па је 2001.године поднео по тада важећем Закону захтев за легализацију, а након тога је 2004.године поднео још један захтев за легализацију, што је трајало до 2009.године, када је донет закон да све што је започето може да се заврши, па је тада и завршио објекат. 2010. године је на лице места изашла Републичка грађевинска инспекција која је поништила све папире које је у вези предметног објекта добио, а против њега и његовог у то време малолетног детета Перуничих [REDACTED] којој је уговором о поклону пренео део објекта на адреси [REDACTED] поднели су кривичне пријаве за недозвољену градњу. Све је то трајало негде до 2012.године, када је за овај објекат добио грађевинску и употребну дозволу. Из наведених разлога Агенцији није пријављивао предметни објекат, јер није имао шта да пријави, с обзиром да се све до 2012.године, када је добио грађевинску и употребну дозволу објекат није водио на њега. У септембру 2012.године је именован на функцију Државног секретара у Министарству омладине и спорта, па како није знао да треба поново да пријави имовину у року од месец дана то тада није учинио, већ у јануару 2013.године, када је мислио да треба. Агенција је против њега поднела прекршајну пријаву, а у прекршајном поступку је кажњен за 50.000,00 динара због накнадно пријављене имовине. У јануару 2013.године је Агенцији пријавио имовину која се односи на објекат у улици [REDACTED] и в, при чему се у то време објекат односно ламела на адреси [REDACTED] водила на ћерку [REDACTED] на њега. Агенцији је том приликом предао грађевинску и употребну дозволу и све уговоре за станове које је до тада продао на обе ламеле, па му није јасно због чега је против њега поднета и кривична пријава када је истим поводом прекршајно кажњен. Тачно је да није пријавио рачуне банкама и то зато што су ти рачуни отворени у банкама приликом узимања кредита купаца станова на адреси [REDACTED] али сматра да није био дужан да то пријави из разлога што се исто не третира као порез на доходак, већ као порез на капиталну добит, а како је све уговоре о продаји станова предао Агенцији они су могли на основу тога да утврде коме је и за колико продао станове и колико је новца узео. Уредно је пријавио порез на добит, у току је процедура утврђивања висине истог пореза, и из тог разлога није ни платио порез на добит. У време када је предметну непокретност уговором о поклону пребацио на ћерку [REDACTED] иста је имала 13 година, малолетна је била и у време када су станови у њеном власништву били отуђивани, па је уговоре уместо ње закључивала старатељ, мајка Биљана, уз сагласност социјалног радника. Доставио је Агенцији уговоре и у односу на станове које је [REDACTED] отуђивала али није хтео да достави рачуне у банкама на име малолетне ћерке из разлога што она није државни службеник, има старатеља, а пошто је [REDACTED] као ћерка са њим повезано лице он је своју обавезу подношења пријаве извршио достављањем уговора из којих произилази колико је Ана приликом продаје станова узела новца. Није му јасно због чега му Агенција то ставља на терет, јер је из уговора имала све податке везано за малолетну ћерку, односно

имовину у њеном власништву. Приходе од продаје станове на [REDACTED] за 2010., 2011. и 2012. годину у износима од 49.500 евра, 235.295 евра и 227.734 евра није пријавио, јер је папире за наведене станове добио тек 2012. године, како је претходно описао. Против њега је вођен и правноснажно окончан прекршајни поступак због тога што није пријавио управо имовину која му се ставља на терет. Наиме, прекршајни поступак је покренут пријавом из априла 2013. године, након чега је Агенција од њега у мају 2013. године тражила да допуни своју пријаву, што је он и учинио дописом од 14.6.2013. године, а у којој допуни се детаљно изјаснио на околности коју имовину поседује и шта се десило са имовином коју је поседовао, а коју је у међувремену отуђио. С обзиром на то сматра да Агенција није имала основа за подношење кривичне пријаве против њега, јер је апсолутно располагала свим подацима о кретању његове имовине, само што није наводио рачуне код банака, јер су исти отворани приликом вршења трансфера новца од продаје станова, а отварао их је према томе где је купац имао рачун из разлога да се исте трансакције обаве уз што мању провизију, после чега је дизао новац са рачуна, па није имао тачну евиденцију код којих банака је имао рачуне, а мислио је да то и није битно с обзиром да је у уговорима била наведена цена стана из чега се може закључити колики новац је у питању. Преко 20 година се бавио спортом, променио је 13 клубова, у сваком клубу је имао други рачун, тако да томе није придавао значај, већ је Агенцији пријавио само оне рачуне које заиста и користи и преко којих врши трансфер новца, тако да сем тих рачуна и нема других активних рачуна. У пријави Агенцији, која се врши електронским путем, наводио је основ стицања непокретности, а накнадно је на тражење Агенције доставио уговоре којима је отуђио предметне непокретности. Није знао да Агенцији у електронској пријави треба да наведе новац за који је отуђио станове, али то није свесно урадио, јер да је имао намеру да прикрива ту чињеницу не би достављао ни уговоре, тако да је све то последица његовог незнања.

Окривљени Перунички Предраг је на главном претресу додао да је новац од станова које је продавао, а који су били завршени 80%, улагао у завршетак објекта, фактички је био проточни бојлер, и сматра да је тиме што је платио порез на капиталну добит фактички и измирио све своје обавезе. Што се тиче рачуна који није пријавио у извештајима и изјашњењима Агенцији за борбу против корупције ради се о рачунима који су наменски отворани у банкама у којима су купци станова узимали кредите, па је у истим банкама он само за те случајеве такође отварао рачуне, те су исти коришћени само једном или евентуално више пута, ако би више купаца станова имало рачуне односно узимало кредите у истој банци, у тим случајевима би користио наменски рачун у тој банци. Према томе ти рачуни су коришћени искључиво да би легла средства од купопродаје станова који су били у изградњи и исте више није користио, те због тога те рачуне није ни пријавио, а рачун који иначе користи, у Марфин банци, је пријавио и доставио је Агенцији читаву документацију везано за исти рачун. Сви проблеми су настали када је ушао у политику и постављен за директора Спортског центра Вождовац, био је у опозиционој странци, те је тадашња владајућа странка слањем инспекције и подношењем кривичних пријава бацила љагу на њега који је дошао у ту причу ван политике. Окомили су

на његов објекат који је био у изградњи, а да је то тачно утврђено у Републичка инспекција, ни општинска, ни градска, већ одмах Републичка инспекција, долазила код њега у недељу 17.03.2010.године у 16.00 часова пошто је претходно 03.03.2010.године постављен за директора Службеног центра. У јануару 2010.године добио је од општине грађевинску и употребну дозволу за наведене објекте у Кумодражу у улици [REDACTED] тим што је објекат тада био завршен 80%, а у марту исте године Републичка инспекција је дала другостепеном органу, односно граду да се изјасне о наведеним документације. Град пребацује налог на општину и тражи да се она изјасни о издатим дозволама, преко пуномоћника Ивановић Драгана тражи да му општине одговоре да ли су папири у реду или не, они не одговарају, већ се колико је схватио, због промене закона све пребацује на град и у наредне 2 године га не обавештавају да ли су му дозволе укинули или су исте ваљале, и тек у августу или септембру 2012.године добија нову грађевинску и употребну дозволу, а до тог тренутка је био у стању магле, јер је део станова продат, помишљао је шта ако га људи туже или шта ако сруше зграду. Отприлике у време када је добио нову грађевинску и употребну дозволу изабран је на нову функцију, држаног секретара у Министарству омладине и спорта, те је у Министарству питао људе који се тиме баве шта да ради везано за пријаву Агенцији за борбу против корупције, на шта су га упутили да на почетку сваке године треба да се пријаве све промене у имовном стању функционера. Због тога је почетком 2013.године предао документацију везано за промене имовног стања, а која документација укључује нову употребну дозволу, као и све купопродајне уговоре за до тада продате станове, на шта су му рекли да је закаснио, односно промашио рокове, те су против њега поднели прекршајну пријаву по којој је вођен поступак у коме је оглашен кривим. Пријаве које је подносио Агенцији за борбу против корупције је попуњавала секретарица. Ради се о типовим формуларима, рекао је секретарици да му каже шта све треба да спреми, након чега му је она саопштила шта му од папира треба, то је спремио, она је попунила формуларе и у више наврата комуницирала са људима из Агенције да види да ли треба још нешто од папира, а када је тај посао завршен послати су папири са формуларом, после чега су из Агенције слали допис шта још треба да се пошаље, на шта је одговарао, тј секретарици је диктирао допис који је она сачињавала и слала Агенцији. Док у потпуности није регулисано питање грађевинске и употребне дозволе, односно док није знао на чему је у септембру 2012.године, није знао да ли има или нема станове, физички су постојали али папиролошки није знао нити је ико знао да ли постоје или не. Када је добио употребну дозволу исту је са свим дотадашњим папирима доставио, из Агенције су му дописом тражили да достави све изводе из банака везано за те купопродаје, као и рачуне који су везани за купопродаје, и све је то у одговору и послао Агенцији. Средства која је добијао на име продаје станова 2010., 2011. и 2012.године је употребљавао за плаћање извођачима, по потреби може позвати сведоке да то потврде, при чему та средства није одмах њима слао, како је нешто продавао тако је плаћао извођачима, тако да су практично били суинвеститори. Из читавог посла везано за изградњу објекта и продају станова је и зарадио, а зарада се састоји у становима, у питању су четри стана која су му остала, као и у капиталној добити на коју је платио порез. Што се тиче сефа у Комерцијалној банци искрено је заборавио да га пријави, а може се

узети и листинг колико је пута тамо био, из чега се може видети да је отворио код Комерцијалне банке 2006.године, то је учинио због кума који отишао у Аустралију, у истом сефу нема ничега, а од отварања сефа он до није одлазио, тако да је на сеф заборавио и зато га није пријавио. До приче о сефу се дошло тако што су га у једном тренутку обрађивала два тужиоца, један обични, други специјални, те је специјални ангажовао и специјалну пореску полицију у [REDACTED] која је прочешљала да тако каже све што је радио у протеклих 20 година, и ту је детаљно све износио, сваки папир и у протеклих 20 година, те се у целој тој причи сетио и сефа у Комерцијалној банци који није користио. Епилог тога је да су они у специјали видели да нема тога што су хтели.

Бранилац је у завршној речи навела да ни на који начин није утврђено да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет. Окривљени је у јануару 2010.године добио грађевинску и употребну дозволу за објекте који се налазе у Кумодражу, у [REDACTED] раније [REDACTED] да би у марту месецу исте године Републичка инспекција, која у конкретном случају није била надлежна, одлужела окривљеном документацију везану за изградњу објеката, прослеђујући исту Градској инспекцији, да би наредне 2 године, до јесени 2012.године, било немогуће утврдити у чијој је надлежности разматрање документације, као и шта се са истом дешава, да ли је правно ваљана или не. Упркос напорима окр.Перунички да установи поседује ли и даље издате дозволе или су оне укинуте, он све до јесени 2012.године не добија никакав одговор од стране надлежних институција. У овој ситуацији реч је искључиво о крупном пропусту у раду државних органа, а окривљени као жртва овакве политике државних институција долази у ситуацију у којој нема сазнања о томе како треба да поступа не знајући каква је одлука надлежне инспекције и да ли ће му грађевинска и употребна дозвола бити враћене или ће му евентуално бити наложено да поруши објекте упркос продатим становима, те у том смислу коју је имовину уопште под таквим условима и могао да пријави. У циљу решавања спорне ситуације окривљени ангажује правне заступнике испитане у доказном поступку као сведоке, који су детаљно са правног становишта указали суду на околност да ни о каквом пропусту у поступању окривљеног, а по најмање о извршењу кривичног дела, не може бити речи. Окривљени је од новца добијеног продајом станова финансирао даљу изградњу објеката, те се тако стечени новац по закону дефиницији не може сматрати приходом, већ је приход искључиво оно шта је окривљеном као суинвеститору остало након завршетка посла. Када је реч о непријављеним рачунима окривљеног реч је о наменским рачунима који су отворани у банкама у којима су купци станова имали отворене рачуне, те су коришћени само у те сврхе, тако да је Агенцији за борбу против корупције пријављено постојање искључиво оних рачуна које окривљени користи и преко којих врши трансфер новца. Окривљени је своје законске обавезе према држави намирио плаћањем пореза на капиталну добит. Везано за непријављивање сефа у Комерцијалној банци из прибављеног листинга се види да је исти отворен 2006.године и да га окривљени након отварања никада није користио. Окривљени је поменути сеф отворио на своје име, а за свог кума, те како га од тренутка отварања није користио и како се у

...je sef
...ma koji je
...do istor
...o приче о
...ца, један
...пореку
...рачно у

Окривљени је у завршној речи изјавио да је у свему сагласан са речи браниоца.

Суд је у доказном поступку, проверавајући наводе оптужног акта, у доказном поступку саслушао окривљеног Перуничкић Предрага и испитао сведоке Ивановић Драгана и Јаковљевић Зорана, а на сагласан предлог странака је извео доказе читањем дописа Управе за спречавање и праће новца бр.АН-002662-0030/14 од 17.4.2014. године, извештаја о имовини и приходима од 17.3.2010.године, извештај о имовини и приходима од од 18.1.2013.године, извештаја о имовини и приходима од 26.9.2013.године, извештаја о имовини и приходима од 12.5.2014.године, дописа Перуничкић Предрага Агенцији за борбу против корупције од 14.6.2013.године, пресуде Трећег општинског суда у Београду П-765/06 од 18.4.2006.године, записника пореске управе филијала Вождовац бр.019-438-01-01508/2014 од 24.6.2015.године, уговора о продаји непокретности од 18.7.2014.године, предуговора о купопродаји непокретности од 16.6.2014.године, дописа Агенцији за борбу против корупције Перуничкић Предрагу, решења о грађевинској дозволи Градске управе града Београда Секретаријат за послове легализације објеката бр.351.21-65195/2010 од 22.7.2011.године, решења употребној дозволи Градске управе града Београда Секретаријат за послове легализације објеката бр.351.30-45/2012 од 9.4.2012.године, уговора о купопродаји непокретности од 24.3.2000.године, анекса уговора о купопродаји непокретности од 1.7.2004.године, решења Републичког геодетског завода Служба за катастар непокретности бр.952-02-9212/2012-1 од 25.6.2012.године, решења Пореске управе филијала Вождовац бр.416.1/714712 од 26.4.2012.године, уговора о купопродаји моторног возила од 1.11.2012.године, уговора о зајму од 13.7.2008.године, признанице од 20.7.2009.године, уговора о поклону од 2.2.2012.године, уговора о купопродаји непокретности од 20.12.2012.године, уговора о купопродаји непокретности од 24.3.2010.године, уговора о купопродаји непокретности од 24.3.2010.године, уговора о купопродаји непокретности од 26.9.2011.године, анекса 2 уговора о купопродаји непокретности од 25.1.2012.године, уговор о купопродаји непокретности од 24.3.2012.године, уговора о купопродаји непокретности од 24.3.2012.године, уговора о купопродаји непокретности од 24.3.2012.године, уговора о купопродаји непокретности - списак од 24.3.2012.године, уговора о купопродаји непокретности од 26.7.2012.године.

уговора о купопродаји непокретности од 15.9.2011.године, уговора о купопродаји стана од 20.10.2011.године, анекса уговора о купопродаји стана од 26.1.2012.године, уговора о купопродаји непокретности од 27.2.2012.године, признанице, уговора о купопродаји непокретности од 21.2.2012.године, анекса уговора о купопродаји непокретности од 12.4.2012.године, дописа НБС од 3.11.2015.године са подацима из јединственог регистра рачуна НБС за Перуничих Предрага, дописа пореске управе филијала Вождовац бр.019-438-01-01508/2014 -Г1А02 од 30.10.2015.године, решења Градске управе града Београда Секретаријат за послове легализације објекта бр.351.30-108/2011 пд 9.4.2012.године, решења о употребној дозволи Градске управе града Београда Секретаријат за послове легализације објекта – сектор за подручје општине Вождовац и Чукарица бр.351.30-108/2011 од 10.2.2012.године, решења општинске управе општине Вождовац, одељења за комунално – грађевинске и стамбене послове бр.351-71/2010 од 27.1.2010.године, решења пореске управе Филијала Вождовац бр.019-438-01-01508/2014 од 12.5.2016.године, дописа комерцијалне банке од 18.11.2016.године, дописа Градске управе града Београда Секретаријат за финансије од 6.11.2015.године и извештаја из КЕ и ПЕ за окривљеног и извршио је увид у списе предмета Прекршајног суда у Београду 46 Пр.бр.32402/13 и у ЦД-ове, па је оценом сваког доказа појединачно и у вези са другим доказима, утврдио чињенице битне за пресуђење у овој кривичноправној ствари.

Окривљеном Перуничих Предрагу је оптужбом стављено на терет да је кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције извршио не пријавивши имовину Агенцији за борбу против корупције и то на тај начин што у својству јавног функционера – директора СЦ Вождовац, односно државног секретара у Министарству омладине и спорта, у више наврата, приликом подношења извештаја о имовини и приходима, као и у изјашњењима, у складу са одредбама чл.43 и 44 Закона о Агенцији за борбу против корупције, није пријавио приходе које је остварио продајом станова, те није пријавио рачуне код банака, као и да је закупао сефа код Комерцијалне банке.

Чланом 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције предвиђено је да кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини чини онај функционер који у намери да прикрије податке о имовини не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини. Према томе, да би постојало кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције неопходно је не само да је учинилац функционер и да не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, већ и да то чини у намери да прикрије податке о имовини. При том намера прикривања података о имовини, као битан елемент кривичног дела из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, се не може подразумевати или претпостављати, већ мора бити назначена у чињеничном опису оптужног акта. Супротно овоме у чињеничном опису оптужног акта овог битног елемента бића кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини нема, тако да дело описано оптужбом не представља ни кривично дело које се окривљеном

ставља на терет, нити неко друго кривично дело. Суд налази да предметним чињеничном описом оптужбе није описано кривично дело, а уношењем овог елемената у чињенични опис био би поремећен идентитет оптужбе и пресуде, односно дошло би до прекорачења оптужбе.

Суд је ценио исказе окривљеног Перуничкић Предрага и сведока Ивановић Драгана и Јаковљевић Зорана, као и друге изведене доказе, међутим, имајући у виду напред наведено, суд не образлаже доказе и њихову оцену, пошто то није од значаја за другачије одлучивање у овој кривичноправној ствари.

Имајући у виду напред наведено, односно да дело за које је окривљени оптужен по закону није кривично дело, суд је окривљеног Перуничкић Предрага на основу чл.423 став 1 тачка 1 ЗКП-а ослободио оптужбе.

Како је окривљени ослобођен оптужбе суд је на основу члана 265 став 1 ЗКП-а одлучио да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

Записничар
Сунчица Стевановић

Судија
Вук Рабреновић

СУДИЈА

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Вишем суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка исте, а преко овог суда.

Тачност отправка увери
управитељ одела судевске

